
ЭЛЕКТРИЧЕСКАЯ ОБРАБОТКА БИОЛОГИЧЕСКИХ ОБЪЕКТОВ И ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ

С.Н. Маслоброд, В.Г. Каранфил*, С.Т. Чалык, Л.И. Кедис*

МОРФОФИЗИОЛОГИЧЕСКИЕ И ГЕНЕТИЧЕСКИЕ ЭФФЕКТЫ ПРИ ВОЗДЕЙСТВИИ ПОЛЯ МЫСЛИ НА РАСТЕНИЯ

Институт генетики АН РМ,

ул. Пэдурий, 20, г. Кишинев, MD–2002, Республика Молдова

**Международный центр энерго-информационных наук «ЗЕЯ»,*

ул. Дечебал, 139 б, г. Кишинев, MD–2043, Республика Молдова

Экспериментально показано, что вокруг тела человека в процессе жизнедеятельности возникают физические поля (электрические и магнитные) и излучения (инфракрасное тепловое, радиотепловое, акустотепловое, оптическая хемилюминесценция), а также химическая микроатмосфера (“химическое поле”) [1]. При волевом (мысленном) усилии эти факторы существенно изменяются, в особенности у отдельных операторов [1 – 5], которые способны при этом дополнительно генерировать некую неидентифицированную “физическую субстанцию” [5], оказывающую влияние на объекты живой и неживой природы [1 – 6]. Обобщенно данные феномены можно охарактеризовать как специфическое поле, организованное мыслью человека.

Исследование энерго-информационного воздействия поля мысли человека на объекты окружающего мира в последнее время стали приобретать научную респектабельность и привлекать внимание ученых в основном в аспектах медицины, техники и телепатии [1 – 5]. В меньшей степени предметом исследования традиционной науки является проблема влияния мысли на растительный объект. Между тем такие исследования могут внести фундаментальный вклад в эниологию – новое научное направление, рожденное на стыке естествознания и парапсихологии и изучающее тотальный энерго-информационный обмен в природе [2].

Растение обладает чрезвычайно высокой чувствительностью к внешним раздражителям различной природы и интенсивности, иногда на порядок превышающей чувствительность объектов животного происхождения [7, 8]. В растении отсутствует нервная система, которая часто становится причиной неадекватного отклика приемника на действие мысленной программы (МП) из-за эффекта самовнушения [3 – 5]. Следовательно, с помощью МП можно получить более объективную и достоверную информацию о ее функции, благодаря лучшей воспроизводимости полученных данных. Это открывает путь, с одной стороны, к изучению механизмов влияния МП на живой объект и, с другой стороны, к идентификации МП и разработке методов экспресс – тестирования операторов, в особенности будущих селекционеров и генетиков растений [9 – 11]. Необходимо учесть и нравственно-этический момент, который не нарушается при использовании растений в качестве объекта воздействия МП.

В результате адресно-целевого мысленного общения с растением специалистов сельского хозяйства и ученых селекционеров и генетиков, а также выдающихся операторов можно надеяться на успешное решение ряда актуальных задач практического растениеводства. И это, по нашему глубокому убеждению, не голословное, ни на чем не основанное утверждение, не спекуляция на интересе к теме, а реальное использование еще не познанных возможностей человека-творца.

Первые опыты в этом направлении были проведены Бакстером в конце 60-х годов XX столетия [12]. И, несмотря на методические погрешности, методологически они оказались правильными. Как показали последующие исследователи [4], растительный объект является достаточно восприимчивым к МП человека, что выразилось в возникновении у растений быстрой электрической реакции в ответ на МП даже обычного человека, не информированного в отношении задачи опыта.

Таким образом, в принципе оператором эзотерического эксперимента может стать каждый человек. Однако авторы отмеченных сообщений использовали аппаратуру, не позволяющую регистрировать четкую реакцию растения на МП: амплитуда ее была порядка нескольких десятков микровольт [4], что находится на уровне приборного “шума”, то есть артефакта [8]. Начиная с 1980 года нами в лаборатории биофизики, а позже на Биотроне Института генетики АН Молдовы стали проводиться подобные опыты с использованием традиционной для электрофизиологии растений методики, благодаря чему удалось получить параметры электрической реакции растения на МП, соизмеримые с таковыми при действии обычных физико-химических факторов (амплитуда составляла порядка от нескольких до десятков милливольт) [8, 13, 14]. При этом многоканальное отведение биопотенциалов позволило обеспечить единство места и времени проведения многовариантного эксперимента в динамике без механического травмирования объекта. Было показано, что с помощью этой реакции можно, в принципе, идентифицировать такие МП, как подача энергии, имитация факторов среды, вживание в образ объекта и др. [9]. Поскольку в числе операторов-индукторов МП находились научные сотрудники Института генетики, возникло предположение, что по параметрам электрической реакции растения на их МП можно тестировать сотрудников по профпригодности, то есть по способности нетрадиционно работать в селекции и генетике растений. В случае успеха такого подхода мог получить, в определенной степени, обоснование феномен «удачливого» автора новых сортов или гибридов. Данный феномен уже трактуется серьезными учеными с позиции концепции «селекция как искусство» [11], иными словами, как результат логического и чувственного подходов.

Как известно, электрическая реакция живого объекта – первичный по времени возникновения и наиболее четкий отклик живой системы на действие любого раздражителя [8, 15]. Она является следствием изменения функции (проницаемости) клеточных мембран и функции общего многоуровневого электромагнитного поля организма [15]. Следовательно, мы изучаем энергоинформационное взаимодействие полей, создаваемых мыслью человека и растением.

Ранее нашими исследованиями показано, что после мысленного вхождения человека в образ растения оно способно в последующем воспринимать адресно-целевую МП человека-оператора, иными словами, его энерго-информационный программный блок (ЭИПБ), реагируя на него изменением не только электрических [9], но и морфофизиологических [16, 17] и генетических [18, 19] параметров и признаков. Убедительным подтверждением функциональности ЭИПБ являются наши опыты по индукции с помощью ЭИПБ рекомбинаций, то есть перестроек генов в генотипах кукурузы [19]. В настоящем сообщении приводятся новые данные по влиянию ЭИПБ на организменном уровне (всхожесть семян и рост проростков) и на генном уровне (частота и спектр хромосомных нарушений – ЧХН и СХН). В публикацию вошла также часть прежних данных, по-новому обсуждаемых в связи с более широким представлением экспериментального материала по проблеме.

Цель исследования

Изучить общее и адресно-целевое действие мысленных программ или энергоинформационных программных блоков (ЭИПБ) операторов на растения по индукции у растений с помощью этих факторов морфофизиологических и генетических изменений.

Задачи исследования

1. Экспериментально показать влияние ЭИПБ на растения разных видов и генотипов (при воздействии ЭИПБ на семена) по критериям всхожести и энергии прорастания семян, роста и архитектоники (левизны и правизны) проростков, частоте хромосомных нарушений в первичных корешках проростков, частоте рекомбинаций маркерных генов, числу гаплоидных растений, способных давать пыльцу в полевых условиях.

2. Провести сопоставление результатов при прямой, опосредованной (через пирамиды) и дистантной подачах ЭИПБ на объект.

Основные элементы методики

Исследования проводились в Институте генетики (ИГ) АН Республики Молдова совместно с Международным центром энергоинформационных наук “ЗЕЯ” в 1999 – 2003 годах. Часть результатов, приводимых в настоящей работе, были получены ранее в ИГ. В качестве операторов (индукторов ЭИПБ) выступали сотрудники ИГ и Центра “ЗЕЯ”.

В настоящем сообщении имена сотрудников, согласно их желанию, не приводятся. Основная задача операторов заключалась в создании надежно функционирующей системы человек–растение путем глубокой медитации и концентрации. Оператор вживался в образ объекта, затем создавал его фантом (мыслеобраз) и посылал ему ЭИПБ общего или адресно-целевого типа, одновременно имитируя на фантоме реализацию ЭИПБ (оператор А). Дополнительно подавался ЭИПБ согласования объекта в себе самом, с самим собой и всего, что есть он, с миром, окружающим его в линейных и про-

странственно-временных проявлениях, выхода на оптимум или минимум энерго–информационного статуса объекта (операторы *Б*, *В*). Оператор подавал ЭИПБ непосредственно на объект исследования (семена) или на объект неживой природы (пирамиду, кружку, воду и др.), который после восприятия ЭИПБ становился терафимом, источником этого ЭИПБ, способным оказывать воздействие на объект исследования аналогично ЭИПБ первоисточника или оказывать воздействие на другой объект, превращая его в терафим II звена.

Пирамиды, используемые в качестве контроля (чистые) и терафимов (заряженные ЭИПБ), представляли собой пентаэдры (в основании – квадрат). В одиночном варианте использования пирамиды устанавливались основанием вниз или вверх над объектом; в варианте из 6 пирамид – основанием к объекту в трех взаимно перпендикулярных направлениях симметрично по отношению друг к другу (по вертикали и горизонтали). Такая схема используется в Центре “ЗЕЯ” при проведении сеансов оздоровления пациентов [20].

Методика проведения исследований

В качестве материала для исследований использовались: кукуруза (гибриды П3978, М215, М450, М428, М381, Дебют и линии Р1 и Р2 – родительские формы гибрида Дебют); ячмень (сорт Ялтушковская); пшеница (сорт Молдова); тритикале (сорта КС-4, Инген-73); перец (сорт Герцог); томат (сорта Санта Мария, Марьюшка); подсолнечник (сорт Сомбреро). Семена проращивали на дистиллированной или водопроводной воде в термостате при +24°C в чашках Петри или в почве в вегетационном сосуде (при такой же температуре). В каждый вариант опыта входило 100 – 300 семян. Среднее по всхожести вычисляли по средним значениям всхожести в каждой из 3 – 5 чашек Петри или сосудов каждого варианта. Среднеквадратичная ошибка средней арифметической по всхожести семян и длине проростков составила 5 – 10%.

В опыте по влиянию ЭИПБ на архитектуру проростков, то есть на их морфологическую левизну и правизну, была поставлена задача получения с помощью ЭИПБ нужных биоизомеров без их механического разделения в популяции. Из наших многолетних данных на томатах (сорта Санта-Мария, Факел, Нота) следует, что растения из левых (*l*) семян на 15 – 20% продуктивнее, чем из правых (*d*) [21]. Возникла идея проверить морфогенетическое действие ЭИПБ по индукции им *l* и *d* проростков. Для этого на прорастающие семена подавали ЭИПБ (оператор *А*) “энергетический поток *l* вращения” и “энергетический поток *d* вращения” (“*l* – поток” и “*d* – поток”) в течение 5 мин периодически 0, 6, 1 и 24 часа после высаживания семян в почву в вегетационные сосуды. Оценку эффекта проводили по отношению числа *l*-проростков к числу *d*-проростков. У *l*-проростков листья заворачиваются против часовой стрелки, у *d*-проростков – по часовой стрелке [21, 22], соответствующие направления имели и *l* и *d* мысленные потоки. ЭИПБ подавали снизу и сверху объекта.

В опыте с гаплоидными формами кукурузы подача ЭИПБ осуществлялась с помощью терафимов по схеме: оператор *Б* – кружка (терафим I) – водопроводная вода, налитая в кружку (терафим II) – объект (семена). Проверялась возможность использования ЭИПБ для повышения выхода гаплоидных растений, способных давать пыльцу в полевых условиях. Работа проводилась в лаборатории нетрадиционных методов селекции и генетики ИГ по общей программе создания новых продуктивных линий кукурузы из гаплоидов путем удвоения их хромосом. С помощью такого метода линии создаются в несколько раз быстрее, чем с помощью обычных методов [22]. Но здесь узким местом является, во-первых, отсутствие высокоэффективных индукторов гаплоидии и, во-вторых, низкая жизнеспособность гаплоидов после их колхицинирования, так как колхицин является ядом [23]. В нашем опыте семена гаплоидных растений (100 штук в варианте) проращивали на водопроводной воде в термостате при +25°C до появления колеоптилей. Затем верхушки колеоптилей обрезали, и проростки заливали 0,06% раствором колхицина +0,5% DMSO. Спустя 12 часов проростки промывали и высевали на песок, доращивая при естественном освещении на водопроводной воде (норма) и на «заряженной» воде (опыт) до появления двух-трех листочков. Эти проростки высаживали на полевом участке и доводили растения до созревания початков. Вел учет числа выживших проростков, скорости их роста и числа растений, способных давать пыльцу [23].

В опыте с подсчетом ЧХН семена подвергали γ -облучению (доза 500 Гр) с целью индукции в первичных зародышевых корешках проростков высокого уровня ЧХН и СХН. Опыт 1: на сухие γ -обработанные семена М450, Дебют, Р1 и Р2 подавали ЭИПБ прямого и опосредованного (через терафимы) типов (оператор *Б*), далее семена высаживали в почву в вегетационные сосуды. Опыт 2: на γ -обработанные семена М215, Дебют, Р1 и Р2, а также на нормальные семена М215, высаженные в почву в вегетационные сосуды, подавали ЭИПБ одновременно и многократно – с интервалами 0, 6, 12 и 24 часа после высаживания (оператор *А*). Затем в первичных корешках 3 – 4 дневных проростков

в двух опытах определяли ЧХН и СХН в митотических клетках в ана-телофазе по общепринятой методике [24], которая используется также для тестирования факторов среды на мутагенность [25].

Опыты с контролем ЧР (числа рекомбинаций) проводились в 1983 г. Первичные данные опубликованы в 1996 г. [19]. В настоящем сообщении более детально рассматриваются только результаты существенного влияния ЭИПБ на экспрессию конкретных генов растения. Растения кукурузы (гибрид ПЗ978) скрещивали с источником генов O_2 и gl_1 . Фенотипически они проявляются по признакам соответственно “мутный эндосперм зерна” и “глянцевый лист проростка” [26]. Как известно, ген O_2 (иначе “опак”) контролирует синтез белка с высоким содержанием незаменимых аминокислот лизина и триптофана, которые обуславливают высокую питательную ценность зерна [27]. Оператор А после ознакомления с задачей исследования в течение 10 мин воздействовал на сухие семена ЭИПБ “стимуляция ЧР”. Материалы высевали на полевом участке. Проводили самоопыление растений, выросших из этих семян, и получали семена расщепляющейся популяции F_2 (второго поколения). Эти семена в количестве до 680 шт. каждого варианта “норма” (обычные) и “опак” (с мутным эндоспермом) анализировали на содержание в семенах гена O_2 и в проростках гена gl_1 и подсчитывали частоту рекомбинаций (перестановок генов) rf [28].

Результаты

Влияние на всхожесть семян и рост проростков. Сопоставление эффектов прямой, опосредованной (через терафимы) и дистанционной подачи ЭИПБ

1. Вначале ставилась задача проверки адресно-целевого действия ЭИПБ «стимуляция всхожести семян». ЭИПБ подавали на семена разных видов и генотипов растений – овощных (на примере перца) и зерновых (на примере ячменя и кукурузы). Оценку всхожести проводили на 4 и 7-й день проращивания семян согласно методике [29]. Обнаружено существенное по сравнению с контролем повышение всхожести семян перца (в 1,3 раза), ячменя (в 1,9 раз) и кукурузы (в 2,0 – 2,8 раз). Отмеченные соотношения наблюдаются на 4 и 7-й день учета (рис.1).

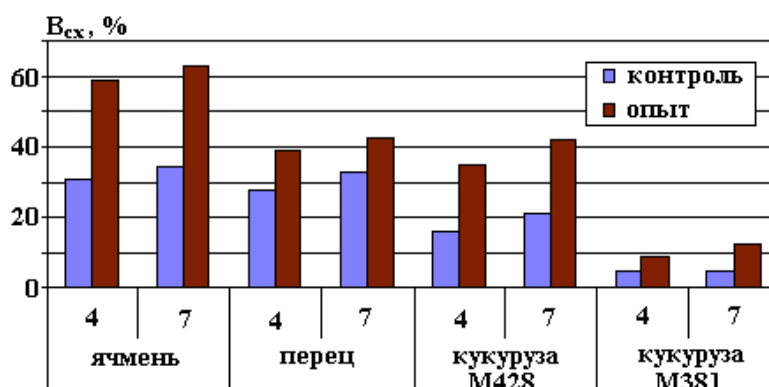


Рис.1. Всхожесть семян на 4 и 7-й день проращивания при действии адресно-целевой ЭИПБ “стимуляция всхожести семян” на сухие семена ячменя (сорт Ялтушовский), перца (сорт Герцог) и на замоченные семена кукурузы (гибриды М428 и М381)

Поэтому в дальнейшем в расчет брали один из сроков. Отметим, что в этом опыте использовались ЭИПБ двух операторов, работающих по индивидуальным методикам (на ячмене и перце – оператор Б, на кукурузе – оператор А).

Результат опыта: при прямой подаче ЭИПБ на сухие и замоченные семена можно существенно повысить всхожесть семян разных видов и генотипов растений.

2. В следующем опыте проверялось действие ЭИПБ (оператор Б) общего типа – стимуляция энерго-информационного статуса растения как такового (ЭИПБ “растение”) и человека как такового (ЭИПБ “человек”, где данное растение используется как продукт питания и оздоровления). Источником ЭИПБ служила пирамида-терафим I звена, который действовал на сухие и замоченные семена томата. Экспозиция воздействия 15 мин. Получено увеличение всхожести семян не только при действии пирамиды-терафима, но и чистой пирамиды (рис. 2). Причем последний вариант показал лучший результат. На замоченных семенах терафим “растение” оказался более эффективным, чем терафим “человек”.

Возникает предположение, что в целом ЭИПБ в данном опыте на томатах не сработал.

3. Эффективность использования пирамид в качестве терафимов, несущих ЭИПБ «растение» и «человек», проверена на сухих семенах ячменя. Дополнительно введен вариант низкотемператур-

ного стресса (+ 8°C в течение 3 часов). При нормальной температуре наблюдалась стимуляция всхожести семян. Вариант терафима уже несколько превышал вариант чистой пирамиды. Стресс привел к существенному снижению всхожести в варианте терафима “растение”. По другим вариантам различия не наблюдались (рис. 3).

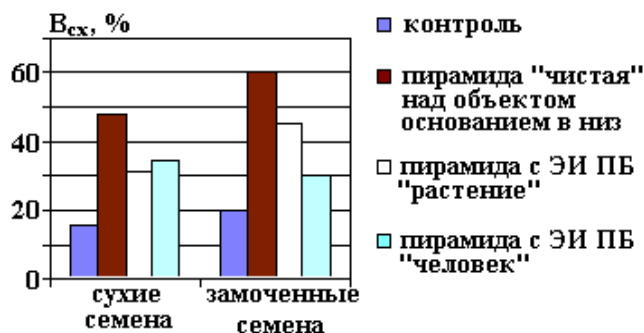


Рис. 2. Всхожесть семян томата (сорт Санта Мария) при действии пирамид – терафимов с ЭИПБ общего типа “стимуляция жизнеспособности” растения и человека на сухие и замоченные семена

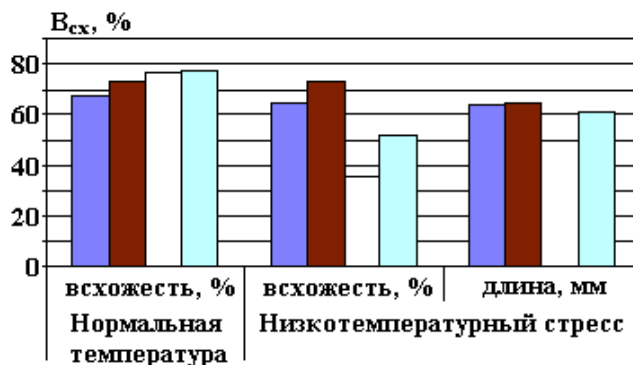


Рис.3. Всхожесть семян и длина проростков ячменя (сорт Ялтушковский) на 12-й день проращивания при 15–минутном действии на сухие семена пирамиды–терафима с ЭИПБ “растение” и “человек” в условиях нормы и низкотемпературного стресса (+ 4°C в течение 6 час) Обозначения те же, что на рис.2.

Возможно, в данном опыте просматривается самостоятельность действия ЭИПБ по сравнению с действием ее носителя – чистой пирамиды.

4. Предыдущий опыт был изменен только по одному элементу – экспозиции воздействия пирамиды–терафима на семена. Она составила 4 суток – срок учета всхожести семян и длины coleoptiles. Различий между вариантами не обнаружено (рис. 4). Ошибки средних перекрывают различия или равны различиям между средними.

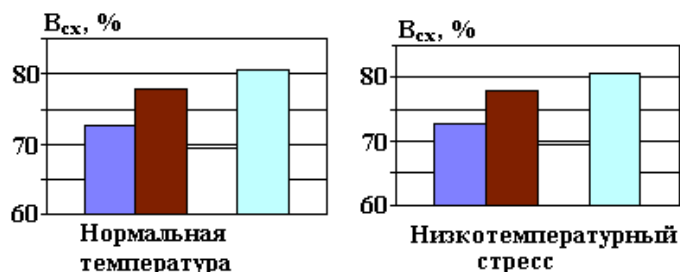


Рис.4. Всхожесть семян ячменя (сорт Ялтушковский) на 12-й день проращивания при пролонгированном (в течение 4 суток) действии пирамид-терафимов «растение» и «человек» Обозначения те же, что на рис.2

Поэтому есть серьезное основание полагать, что кратковременная экспозиция подачи ЭИПБ на семена растений более предпочтительна, чем длительная.

5. В этом опыте ЭИПБ создавал оператор В. Был использован другой объект – семена тритикале. Факторы воздействия – терафим I звена (пирамиды и водопроводная вода) и II звена (водопроводная вода, получившая ЭИПБ от пирамиды–терафима). Использовались две контрастные программы: “стимуляция всхожести семян” и “ингибирование всхожести семян”. После воздействия терафимов (в течение 15 мин) семена подвергали температурному стрессу (+ 6°C в течение 24 часов). Был расширен контроль – использовались не только чистые пирамиды основанием вниз над объектом, но и основанием вверх. Получены поразительные, на наш взгляд, результаты: если программа «стимуляция» показала только тенденцию повышения всхожести, то программа “ингибирование” вызвала резкое снижение всхожести на целый порядок (рис. 5). В целом терафимы I и II звеньев сработали аналогичным образом. Следовательно, ЭИПБ, посаженные на разные носители, различающиеся по консистенции (твердые и жидкие) и конструктиву (жесткая геометрическая конструкция и лабильная поликристаллическая структура), способны нести самостоятельную адресно-целевую функцию ЭИПБ оператора. Представляет интерес и результат действия чистой пирамиды основанием вверх – он оказался на уровне действия программы “ингибирование”. Таким образом, чистую пирамиду также можно использовать как фактор изменения посевных качеств семян. Примечательно, что и по длине coleoptилей получены аналогичные закономерности, где различия по сравнению с контролем (семена без воздействия) высокосущественны.

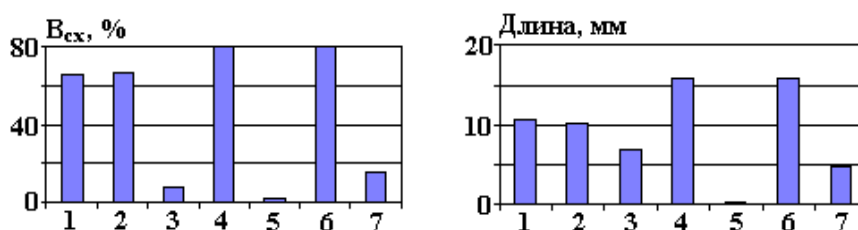


Рис. 5. Всхожесть семян тритикале (сорт КС-4) и длина coleoptилей на 4-й день проращивания семян при действии терафимов и низкотемпературного стресса (+ 6°C в течение 24 час) на семена 1 – контроль; 2, 3 – пирамида чистая над объектом основанием соответственно вниз и вверх; 4, 7 – действие терафимов I и II звеньев с ЭИПБ адресно-целевого типа “стимуляция всхожести семян” (4, 6) и “ингибирование всхожести семян” (5, 7) по линии связи “оператор-пирамида-объект” (4, 5) и “оператор-пирамида-вода-объект” (6, 7). Стресс на семена, замоченные в течение 24 часов

Итак, очевидна четкая работа контрастных адресно-целевых ЭИПБ, посаженных на различные объекты неживой природы. Подчеркнем, что результативность опыта обеспечена оператором высокого уровня.

6. Необходимо было удостовериться в том, что полученные выше закономерности не случайны. В связи с этим опыт был продолжен с тем же объектом и оператором. Был исключен вариант чистой пирамиды, но добавлен вариант прямой подачи ЭИПБ на объект для сравнения с данными при опосредованной подаче ЭИПБ – через терафимы I и II звеньев (пирамиды и воду) и II звена (воду). Кроме того, опыт проведен также при нормальной температуре. В целом подтвердились результаты прежнего опыта – получены высокосущественные различия по всхожести семян и размерам проростков между контрастными ЭИПБ “стимуляция” и “ингибирование” не только при низкотемпературном стрессе, но и при нормальной температуре, где абсолютные значения параметров были в несколько раз выше (рис. 6). Наконец, была обнаружена идентичность эффектов от прямого и опосредованного (через терафимы I и II звеньев) действия ЭИПБ.

Это наглядно доказывает сохранение функции ЭИПБ при зарядке им предметов неживой природы и открывает возможность создания удобных в эксплуатации, стабильных, долговременных и легко тиражируемых источников ЭИПБ.

7. При создании терафимов оператор как бы отстраняется от объекта исследования и работает с его фантомом, отождествляя последний с объектом или предметом, который становится после этого терафимом. Поэтому логично ожидать дистантный эффект ЭИПБ, когда оператор, не видя объект, работает с его фантомом. Такого рода опыт проведен операторами при подаче ЭИПБ на объект на расстоянии до 3 км, “стимуляция всхожести семян” на семенах тритикале и томата с низкой исходной всхожестью. По тритикале (сорт Инген-73) всхожесть в контроле составила 3,4%; в опыте – 6,0% (оператор В) и 12,1% (оператор А); по томату (сорт Марьюшка) – контроль 27,7%; опыт – 35,0% (оператор А).

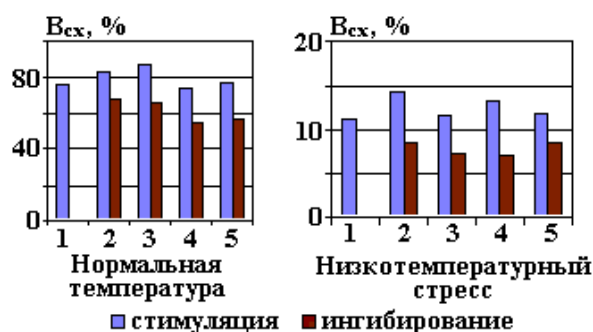


Рис. 6. Всхожесть семян тритикале (сорт КС-4) при прямом и опосредованном (через терафимы I и II звеньев) действии на семена ЭИПБ адресно-целевого типа “стимуляция всхожести семян” и “ингибирование всхожести семян” в условиях нормальной температуры и низкотемпературного стресса (4°С в течение 24 часов)

1 – контроль, 2 – ЭИПБ прямой, 3-5 – ЭИПБ опосредованный через пирамиду (3), воду (4), пирамиду и воду (5)

Как видно, эффекты соизмеримы с эффектами при прямой (визуальной) и опосредованной (через терафимы) подачах ЭИПБ на семена растений (рис. 7).

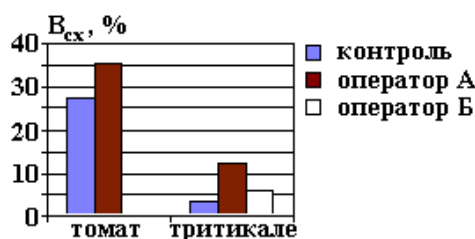


Рис. 7. Всхожесть семян томата (сорт Марьюшка) и тритикале (сорт Ингем-73) при дистантном действии ЭИПБ операторов А и Б

Влияние на архитектуру (левизну и правизну) проростков

Подача на семена разных видов растений (кукурузы, подсолнечника, томата и пшеницы) ЭИПБ «l поток» и «d поток» привела к существенному изменению исходного распределения l и d проростков в сторону левизны, либо правизны. Знак эффекта четко зависел от типа ЭИПБ и способа подачи его на объект (сверху и снизу). ЭИПБ «l-поток» и «d-поток» при подаче снизу индуцировали преимущественно соответственно l и d проростки, при подаче сверху – d и l проростки, то есть эффект обращался (табл. 1). Причина заключается, по-видимому, в том, что в первом случае вектор потока совпадал с вектором роста стебля растения, а во втором случае объект воспринимал фактор в зеркальном варианте.

В последующем целесообразно использовать доминантную по продуктивности форму растения, не только механически выделяя ее из популяции, но и получая с помощью мысленного воздействия на семена перед их проращиванием.

Таблица. 1. Отношение l/d проростков при действии на проросшие семена ЭИПБ «вращающийся энергетический поток»

Расположение фактора по отношению к объекту	Кукуруза (гибрид Дебют)		Томат (сорт Санта-Мария)		Подсолнечник (сорт Сомбреро)		Пшеница (сорт Молдова)	
	Направление вращения потока							
	L	d	l	d	l	d	l	d
Над	0,87	1,80	0,93	1,30	0,84	1,19	0,53	1,33
Под	1,64	0,74	1,95	0,74	1,81	0,73		

Примечание: l, d – вращение соответственно против и по часовой стрелке (левое и правое) листа проростка и потока ЭИПБ; l/d проростков кукурузы, томата, подсолнечника и пшеницы в контроле равно соответственно 1,00; 1,21; 1,01 и 0,75.

Влияние на жизнеспособность гаплоидных растений

В этом опыте ЭИПБ подавали по линии связи «оператор *B* – кружка – водопроводная вода – проростки гаплоидных растений», то есть объект получал ЭИПБ от терафима II звена. Получены пока предварительные данные. Жизнеспособность проростков в опыте повысилась в несколько раз (по числу растений и их высоте). В полевых условиях из этих проростков выросло в 3,3 раза больше растений, способных давать пыльцу, то есть дать начало новым линиям с диплоидным набором хромосом. Это открывает реальную возможность ускоренного получения новых линий из гаплоидных форм кукурузы.

Влияние на частоту хромосомных нарушений (аббераций) в первичных корешках проростков

При подаче ЭИПБ на γ -обработанные и нормальные семена линий и гибридов кукурузы обнаружено существенное изменение (снижение и увеличение) ЧХН в первичных корешках проростков, выросших из этих семян, а также отсутствие эффекта (табл. 2). Планируемого однозначного результата не получено. Эффект, по-видимому, обусловлен сложными, пока неизвестными причинами, и отличается при подаче на семена ЭИПБ 1): от разных операторов, 2) прямых и через терафимы, 3) от разных терафимов. Так, ЭИПБ оператора *A* вызывали чаще увеличение ЧХН (у Дебюта, P1 и M215, в последнем случае это увеличение наблюдалось и при действии ЭИПБ на нормальные необлученные семена), у P2 эффект отсутствовал. В свою очередь ЭИПБ оператора *B* вызывал увеличение ЧХН у P2 и уменьшение ЧХН у M450; по Дебюту, P1 и M215 эффект отсутствовал. Созданные оператором *B* терафимы «система шести пирамид» у P2 не дали эффекта, у Дебюта вызвали снижение ЧХН; терафим «вода» (от терафима «кружка», использованного в опыте с гаплоидами кукурузы) у P2 вызвал повышение ЧХН. Во всех вариантах с повышением ЧХН наблюдался сдвиг СХН в сторону образования одиночных хромосомных мостов, в особенности при действии ЭИПБ (табл. 2).

Таким образом, закономерностей в действии разных типов ЭИПБ на один и тот же объект и одинаковых типов ЭИПБ на различные объекты не обнаружено, но наличие самого факта существенного влияния ЭИПБ на растения на хромосомном уровне не вызывает сомнений.

Влияние на частоту рекомбинаций (перестановок маркерных генов)

В контроле при проращивании нормальных и опакowych семян были получены проростки с геном gl_1 соответственно 7,12 и 65,26%. В опыте (при воздействии ЭИПБ) – 8,79 и 34,37%. Таким образом, с помощью ЭИПБ удалось изменить фенотипическое проявление гена gl_1 («глосси») – увеличить число растений с этим геном в норме и резко уменьшить их число в варианте O_2 («опак»). Число опакowych семян (и растений из них) из общего числа растений составило в контроле 20,65%, в опыте (при подаче ЭИПБ) – 41,29%.

Следовательно, с помощью ЭИПБ удалось почти вдвое повысить число растений с хозяйственно-ценным геном O_2 . Частота рекомбинаций в результате действия ЭИПБ также оказалась существенно выше, чем в контроле (rf опыта = $35,8 \pm 2,96\%$, rf контроля = $15,2 \pm 1,84\%$, $t_{кр} = 5,9$).

Эффект изменения частоты рекомбинаций при реализации адресно-целевой ЭИПБ может быть использован при создании форм растений (линий и гибридов) с ценными признаками (в частности, биохимических мутаций), контролируемых конкретными маркерными генами.

Обсуждение

Авторы настоящего сообщения, вынося на суд читателей необычные для тематики данного академического журнала материалы, относящиеся к парапсихологии, в частности к эффектам поля мысли на растениях, полностью отдают себе отчет в том, что представленные материалы могут вызывать у некоторых читателей недоверие и строгое критическое отношение, поскольку подобные сообщения часто сопровождаются околону научными спекуляциями. Именно по этой причине один из авторов данной статьи вначале также критически воспринял идею Бакстера о «мыслящих» растениях [8].

Однако заинтересованные попытки разобраться с вопросом постепенно привели его к изменению первоначального отрицательного мнения. Автор на личном примере еще раз убедился в справедливости исходной позиции настоящего исследователя – быть непредвзятым и прежде чем выносить окончательный вердикт, постараться провести, по возможности, собственную проверку «сумасшедшей» идеи. Как сказал профессор МГТУ им. Баумана доктор технических наук В.Н. Волченко, «терпимость плюс умный нравственный барьер – вот путь закономерного разрешения дилеммы традиционного и нетрадиционного знания» [6]. Величие науки и в том, что она – вне кастовости и корпоративных амбиций.

Первый необходимый шаг на пути сближения очевидного и невероятного – накопление достоверной феноменологии (авторы убеждены в принципиальной воспроизводимости парапсихологи-

ческих феноменов). Это, например, позволило перевести космогеофизику из разряда «лженауки» (как считали некоторые ортодоксы) в перспективную область академического знания [30].

Таблица 2. Частота и спектр хромосомных нарушений (аббераций) в клетках корешков проростков кукурузы при действии γ -облучения (500 Гр) ЭИПБ оператора и терафимов на семена

Гено-тип	Вариант	Количество исследованных аноктелофаз, шт	Число аббераций, %	Типы аббераций, шт			
				I	II	III	IV
M450	Норма	413	$3,0 \pm 0,5$	3	–	2	–
	γ	629	$23,7 \pm 1,7$	84	26	24	10
	γ +ЭИПБ Б	234	$10,2 \pm 1,9$	24	–	–	–
Дебют	Норма	326	$1,8 \pm 0,5$	2	2	2	–
	γ	531	$20,9 \pm 1,7$	84	12	9	6
	γ +ЭИПБ А	258	$30,2 \pm 2,8$	60	18	–	–
	γ +ЭИПБ Б	477	$18,2 \pm 1,8$	51	12	24	–
	γ +Т ₁ Б	543	$11,6 \pm 1,4$	36	15	12	–
P1	Норма	326	$1,6 \pm 0,5$	–	2	3	–
	γ	531	$15,4 \pm 2,2$	20	10	10	6
	γ +ЭИПБ А	258	$29,6 \pm 1,7$	17	10	10	20
	γ +ЭИПБ Б	384	$16,7 \pm 1,9$	0	12	2	4
	γ +Т ₁ Б	402	$18,2 \pm 1,9$	46	15	5	5
	γ +Т ₂ Б	482	$27,4 \pm 2,0$	43	–	–	12
				12			
			0				
P2	Норма	305	$1,6 \pm 0,5$	5	–	–	–
	γ	417	$13,4 \pm 1,7$	33	9	12	3
	γ +ЭИПБ А	410	$14,6 \pm 1,7$	40	15	–	5
	γ +ЭИПБ Б	318	$24,5 \pm 2,4$	54	18	6	–
	γ +Т ₁ Б	595	$14,3 \pm 1,4$	60	15	5	5
M215	Норма	460	$2,2 \pm 0,7$	5	–	5	–
	Норма+ЭИПБ А	402	$10,4 \pm 1,5$	33	–	3	6
	γ	265	$28,2 \pm 2,3$	80	12	2	8
	γ +ЭИПБ А	645	$38,0 \pm 1,9$	12	85	8	32
	γ +ЭИПБ Б	301	$25,6 \pm 2,5$	0	14	–	–
				63			

Примечание: ЭИПБ А, ЭИПБ Б – мысленные программы операторов «А» и «Б»; Т₁Б, Т₂Б – терафимы соответственно «шесть пирамид, расположенных симметрично в трех взаимно-перпендикулярных направлениях» и «фаянсовая кружка», заряженные ЭИПБ оператора «Б». I, II – соответственно одиночные и двойные хромосомные мосты; III – отставание хромосом; IV – другие типы аббераций (тройные хромосомные мосты, двойные хромосомные мосты с парными фрагментами, парные фрагменты, двойные хромосомные мосты с парными фрагментами, три парных фрагмента)

Как известно, практические достижения рефлексотерапии, нетрадиционного целительства и диагностики, вначале категорически не принимаемые официальной медициной, оказались настолько востребованными, что в Москве в срочном порядке был организован Институт рефлексотерапии, который теперь называется Институтом традиционной медицины [2, 6], а в Институте радиотехники и электроники (ИРЭ) АН СССР была открыта специальная лаборатория «Физические поля биологических объектов», где, в частности, тщательно исследовался феномен небезызвестной Джуны [1, 4, 31].

В БСЭ парапсихологические феномены, при всех оговорках и даже неприятных, все же оцениваются как «явления, реально существующие, но еще не получившие удовлетворительного научного психологического и физиологического объяснения» [32]. И академическая наука, похоже, преодолевает психологический барьер по отношению к таким феноменам. Так в академическом журнале «Биофизика» за 1995 год появилась статья Э.С. Горшкова и В.В. Кулагина «О возможном механизме воздействия оператора на магнитоизмерительные системы» [5]. Напомним, что еще в конце 80-х го-

дов XX века экспериментальные статьи на подобную тему даже авторитетных ученых, например, академика Гуляева решительно отвергались центральными журналами с мотивировкой типа: «учитывая нездоровый интерес ... дорожа именем журнала» [31].

В упоминаемой статье [5] констатируется: «Правомочность существования проблемы «оператор–прибор» в настоящее время уже не вызывает сомнений. В измерительной практике зарегистрировано достаточно много случаев неосознанного воздействия экспериментаторов на процесс измерения, выражающегося в необъяснимом разбросе показаний приборов. Очевидно, есть примеры и сознательного «волевого» воздействия, когда субъект как бы угадывает, а в действительности создает, конструирует ожидаемые закономерности. Нетрудно предположить, какими последствиями чревато такое вмешательство в измерительный процесс, особенно в тех случаях, когда оператор осуществляет функцию управления» [26, с.1025].

Еще более значимыми могут оказаться последствия мысленного воздействия оператора на живой объект, с которым человек во имя успеха эксперимента вынужден постоянно общаться, так сказать, на паритетных началах, чувствовать его, понимать его, «говорить» с ним.

Профессор Молчан, анализируя творчество выдающихся селекционеров–растениеводов Бербанка, Мичурина, Шехудина, Пустовойта и др., прямо указывает на их уникальный метод чувственного интуитивистского решения задачи исследования [11], причем эти большие ученые без помощи сложной аппаратуры достаточно точно оценивали, предугадывали, планировали нужные для человека признаки и свойства растений.

Похожей интуицией обладал профессор Анатолий Ефимович Коварский, создатель молдавской школы генетиков и селекционеров растений. На его кафедре работал ассистент В.М. Боговский, который мог мысленно переносить генетические признаки с одного растения на другое, о чем упоминает сын профессора, создатель молдавской школы биофизиков, академик Виктор Анатольевич Коварский [33].

В этой связи уместно сделать акцент на малоизвестном факте: гениальный электротехник Тесла создавал свои уникальные технические устройства по фантому, то есть видя их вначале внутренним зрением как бы наяву (пример инженерного использования «ясновидения»). Далее он испытывал эти устройства по фантому в невещественном мире, по ходу испытания заменяя оказавшиеся ненадежными детали и выдавая в конечном счете в чертежах готовую продукцию – прибор или устройство, которые после «материализации» в вещественном мире уже не нуждались в последующей доработке [34]. По известным причинам Тесла свой «странный» метод не афишировал и поэтому в истории науки числится как классик. Приведенные примеры, мы надеемся, помогут снять с наших опытов обвинение в мистичности, тем более, что они – лишь слабое эхо опытов великих предшественников.

Считаем принципиально важным в проведенных нами опытах экспериментальное доказательство наличия материального (морфогенетического) действия мысли человека на растения и «запечатления» функции мысли на предметах неживой природы, превращающихся в терафимы, источники поля мысли.

Было показано влияние ЭИПБ как общего, так и адресно-целевого типа на растения на организменном и геномном уровнях. Надеемся, что эти данные будут встречены с доверием, во-первых потому, что были соблюдены требования общепринятой методики при получении и оценке традиционных параметров состояния объекта, и эти параметры стали опорными при выявлении эффектов от ЭИПБ, и, во-вторых, потому, что были проведены многовариантные эксперименты, позволяющие выявить нюансы эффектов от ЭИПБ, поскольку неизбежные в таком опыте отрицательные результаты по каким-то единичным вариантам в отсутствии сравнения с другими более удачными вариантами могут стать причиной необоснованного скепсиса оппонентов в отношении самой проблемы.

Как показали наши данные, такой подход позволил обнаружить специфику действия ЭИПБ, создаваемых разными операторами, зависимость эффекта от экспозиции воздействия фактора на объект, зависимость от генотипа объекта, экологического стресса и др. В целом опыты показали сложность проблемы и поставили новые вопросы для ее решения.

Весьма важным представляется доказательство идентичности эффектов от прямого, опосредованного (через терафимы) и дистантного действия ЭИПБ. В связи с этим становится реальной возможность создания долговременных и стабильных в работе источников ЭИПБ, своеобразных биогенераторов, выгодно отличающихся от оригиналов – живых генераторов. ЭИПБ, действующий непосредственно от оператора, не всегда эффективен из-за изменения психофизического состояния оператора во времени, а терафимы заряжаются оператором, как правило, однажды и при оптимальном энерго–информационном состоянии операторов. Кроме того, можно мысленно задать срок год-

ности терафима. Так кружка-терафим успешно была применена нами на гаплоидных проростках кукурузы, а спустя несколько месяцев – на семенах других генотипов кукурузы и в настоящее время продолжает активно функционировать.

Важно также доказательство возможности тиражирования терафимов друг от друга и сохранения функции ЭИПБ при посадке его на объекты разной природы (воду, сосуды, пирамиды).

Вместе с тем использование пирамид–терафимов и чистых пирамид (контроль) позволило выявить функцию последних, получившую наименование эффекта формы [35, 36].

В настоящее время широкое распространение получила точка зрения, что причиной эффекта форм является способность фигур определенной топологии и геометрии генерировать торсионные (спинорные, вихревые) поля, полностью не сводимые к известным физическим полям (электромагнитному и гравитационному) [36]. Действительно, геометрические фигуры, в данном случае пирамиды, по-разному влияют на всхожесть семян и рост проростков в зависимости от характера расположения пирамид по отношению к объекту. Нашими прежними данными было показано, что пирамиды, конусы, цилиндры и купола с помощью своих торсионных полей способны индуцировать преимущественно либо левые (l), либо правые (d) проростки у разных видов растений в полном соответствии с l или d знаком торсионных полей этих геометрических фигур [37].

Аналогичный эффект индукции l и d проростков дают и ЭИПБ «потоки l или d вращения», что говорит о неких общих чертах механизма действия фигур и ЭИПБ. В то же время необходимо учитывать и показанную в нашем опыте независимость функции ЭИПБ от функции торсионных полей предметов, которые становятся терафимами, то есть необходимо учитывать, что эффект ЭИПБ доминантен по отношению к эффекту от торсионных полей объектов неживой природы.

Отметим, что другие исследователи оценивали эффект формы по параметрам объекта, в том числе растительного, помещенного внутри пирамиды [5]. В наших опытах объект помещается вне пирамиды и других фигур [36]. Это расширяет трактовку эффекта формы.

Возвращаясь к генетическим эффектам ЭИПБ, подчеркнем, что они получены впервые генетическими методами – при оценке структурного состояния хромосом (по частоте хромосомных нарушений) и частоте рекомбинаций (перестановок) генов (по фенотипическому проявлению маркерных генов).

По ЧХН, индуцированным внешним фактором, судят о его мутагенном действии [24]. ЭИПБ по этому критерию оказался соизмеримым с мощным классическим мутагенным фактором – γ -излучением [38]. Поэтому есть все основания считать, что ЭИПБ также может выступать в качестве своеобразного мутагенного фактора, причем принципиально нового типа – антропогенного, то есть генерируемого мыслью человека.

При использовании этого фактора, по-видимому, следует ожидать появления нетрадиционного спектра генетической изменчивости у растений, что может быть использовано при создании ценного исходного материала для селекции.

С другой стороны, ЭИПБ может выступить и как радиопротекторный и модифицирующий фактор, снижающий уровень γ -повреждений у растений, что важно с точки зрения получения экологически чистой продукции растениеводства и оздоровления экологической обстановки.

Отсутствие видимых эффектов по ЧХН при воздействии ЭИПБ не исключает индукцию скрытых, «мягких» мутагенных эффектов, имеющих значение при формировании полигенных хозяйственно-ценных признаков. Изменение ЧР при действии адресно-целевой ЭИПБ может быть использовано при создании форм растений с ценными признаками, контролируруемыми конкретными генами.

Для объяснения возможных механизмов этих необычных эффектов полезно привлечь представления о волновой структуре ДНК, так как считается, что генетическая информация организма реализуется не только с помощью вещественной структуры генетических молекул [39, 40].

Организм в целом также можно представить в виде волновой функции или биоэлектромагнитного поля, а также поля пока еще неизвестной природы (биополя) [41]. Такое поле – матрица формы организма [42, 43] или фенотипического проявления экспрессии генов на макроуровне в архитектонике (в том числе в l и d биоизомерии) организма [14].

По нашим данным, растение и сообщество растений – ансамбль взаимосвязанных электрофизиологических осцилляторов, спектр частот которых, по-видимому, запрограммирован в генотипе и отражает функцию волновых генов основных физиологических процессов [44].

В отношении механизма действия ЭИПБ можно высказать предположения, что мысленная установка, кроме воссоздания образа растения, сопровождается словесной программой реализации этой установки (целевой морфогенез объекта). Звуковое (волновое) поле ЭИПБ при наличии тесной связи в системе «человек–растение» взаимодействует с волновым полем ДНК растения, благодаря

чему наступает резонанс частот этих полей, приводящий к изменению вещественной структуры ДНК. Методами лингвистической генетики и математической лингвистики выявлено, что последовательности нуклеотидов ДНК являются речеподобными структурами, которые, возможно, взаимодействуют с сознанием и речью человека [40], поскольку язык генома (ДНК–хромосома) и человеческая речь имеют общие корни и универсальную грамматику.

Выводы

1. При действии ЭИПБ на семена разных видов растений обнаружено влияние ЭИПБ общего и адресно-целевого типа на всхожесть семян и рост проростков, на архитектуру проростков (левизну–правизну), на увеличение жизнеспособности гаплоидных растений, на частоту хромосомных нарушений в корешках проростков и на частоту рекомбинаций (перестроек) маркерных генов.
2. Эффекты от ЭИПБ аналогичны при прямом, опосредованном (через терафимы) и дистантном действии ЭИПБ.
3. Эффекты зависят от «силы» оператора, экспозиции действия ЭИПБ, экологических стрессов и генотипа объекта.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Гуляев Ю.В., Годик Э.Э.* Физические поля биологических объектов // Вестник АН СССР. 1983. № 8. С. 118–125.
2. *Ханцеверов Ф.Р.* Эниология. Т. 1. М., 1996. Т. 2. М., 1999.
3. *Гримак Л.П.* Магия биополя. М., 1994.
4. *Дубров А.П., Пушкин В.Н.* Парапсихология и современное естествознание. М., 1989.
5. *Горшков Э.С., Кулагин В.В.* О возможном механизме воздействия оператора на магнитоизмерительные системы // Биофизика. 1995. Т. 40. Вып. 5. С. 1025 – 1030.
6. *Волченко В.Н.* Миропонимание и экзотика XXI века. М., 2001.
7. *Патури Ф.* Растения – гениальные инженеры природы. М., 1982.
8. *Маслоброд С.Н.* Электрический «язык» растений. Кишинев, 1981.
9. *Маслоброд С.Н., Каранфил В.Г. и др.* Электрическая реакция растений на мысленные энерго-информационные воздействия // Материалы IX Международного симпозиума «Нетрадиционное растениеводство. Эниология. Экология и здоровье». Симферополь, 2000. С. 656 – 657.
10. *Маслоброд С.Н., Каранфил В.Г. и др.* Оценка адресно-целевой телепатической связи в системах «человек–человек» и «человек–растение» по биофизическим и морфофизиологическим параметрам перцепиента // Материалы XI Международного симпозиума «Нетрадиционное растениеводство. Эниология. Экология и здоровье». Симферополь, 2002. С. 742 – 747.
11. *Молчан И.М.* Селекция как искусство // Там же. С. 324 – 326.
12. *Backster C.* Evidence of a Primary Perception in Plant Life // Journal of parapsychology. N.Y., 1968. V.10. № 4. P. 329 – 348.
13. *Маслоброд С.Н.* Электрофизиологическая полярность растений. Кишинев, 1973.
14. *Маслоброд С.Н.* Пространственно временная организация поверхностных биоэлектрических потенциалов растительного организма. I. Электрофизиологическая стереополярность растительного организма // Электронная обработка материалов. 1999. № 6. С. 46 – 64.
15. *Полевой В.В.* Физиология растений. С-Пб. 1989.
16. *Маслоброд С.Н., Каранфил В.Г. и др.* Влияние мысленных программ оператора (прямых и через терафимы) на всхожесть семян и скорость роста проростков // Материалы IX Международного симпозиума «Нетрадиционное растениеводство. Эниология. Экология и здоровье». Симферополь, 2000. С. 664 – 665.
17. *Маслоброд С.Н., Каранфил В.Г., Чалык С.Т., Кедис Л.И.* Влияние энергоинформационных программных блоков (ЭИПБ) на всхожесть семян и жизнеспособность культурных растений // Біологічні науки і проблеми рослинництва. Умань, 2003. С. 525 – 528.
18. *Маслоброд С.Н., Шабала С.Н. и др.* Модификация радиобиологического эффекта у растений биополями технических устройств и оператора-экстрасенса // Problemele si perspectivele radioecologiei in Republica Moldova. 1996. P. 93 – 96.

19. *Маслоброд С.Н., Чалык С.Т.* Влияние биополя оператора-экстрасенса на частоту рекомбинаций у генотипов кукурузы // Там же. С. 83 – 84.
20. *Каранфил В.Г., Маслоброд С.Н. и др.* Лечебно-оздоровительный комплекс «Зея» // Материалы XI Международного симпозиума «Нетрадиционное растениеводство. Эниология. Экология и здоровье». Симферополь, 2002. С. 680 – 683.
21. *Маслоброд С.Н., Грати М.Н. и др.* Некоторые селекционно-генетические и экологические аспекты диссиметрии растений // Там же. С. 237 – 239.
22. *Сулима Ю.Г.* Биосимметрические и биоритмические явления и признаки у сельскохозяйственных растений. Кишинев, 1970.
23. *Чалык С.Т.* Методы гаплоидии в генетике и селекции кукурузы. Кишинев, АН Молдовы. 2003.
24. *Паушева З.П.* Практикум по цитологии растений. М., 1974.
25. *Бондарь Л.М., Попова О.Н.* Цитогенетический анализ действия хронического облучения на природные популяции *Vicia Laba L* // Радиобиология. 1989. Т.19. Вып. 3. С. 310 – 315.
26. Каталог мировой коллекции ВИР (генетическая коллекция кукурузы). Ленинград, 1984. Вып. 396.
27. *Палий В.Ф.* Генетические основы улучшения качества зерна кукурузы. Кишинев, 1989.
28. *Жученко А.А., Король А.Б.* Рекомбинация в эволюции и селекции. М., 1985.
29. Международные правила анализа семян. М., 1984.
30. *Шноль С.Э.* 3-й Международный симпозиум по космогеофизическим корреляциям в биологических и физико-химических процессах // Биофизика. 1995. Т. 40. Вып. 4. С. 725 – 731.
31. *Мороз О.* От имени науки. М., 1989.
32. Парапсихология // БСЭ. 1975. Т.19. С.566.
33. *Коварский В.* Стрела времени в моей жизни. Кишинев, 1999.
34. *Абрамович В.* Метафизика и космология ученого Николы Тесла // Дельфис. 1999. № 1. С. 27 – 33. (первоисточник – N.Tesla. My inventions. Electrical experimenter. N.Y. 1919).
35. *Нариманов А.А.* Об эффектах формы пирамид // Биофизика. 2001. Т. 46. В. 5. С. 951 – 957.
36. *Акимов А.Е.* Эвристическое обсуждение проблемы поиска дальнодействий EGS – концепция. // Сознание и физический мир. Вып.1. М., 1995. С. 36 – 84.
37. *Маслоброд С.Н.* Эффект формы как фактор экологии и растениеводства // Biodeversitatea vegetala a Republicii Moldova. Kisinau, 2001. P. 272 – 275.
38. *Гродзинский Д.М.* Радиобиология растений. Киев, 1990.
39. *Чиркова Э.Н.* Волновая природа регуляции генной активности. Живая клетка как фотонная вычислительная машина // Успехи современной биологии. 1994. Т. 144. Вып. 6. С. 659 – 678.
40. *Гаряев П.П.* Волновой геном. М., 1994.
41. *Гурвич А.Г.* Теория биологического поля. М., 1944.
42. *Becker R.O.* The significance of bioelectric potentials // Bioelectrochem. and bioenerg. 1974. № 1-2. P. 167 – 189.
43. *Jaffe L.F., Nuccitelli R.* Electrical control of development // Ann. Biophys. Bioenerg. 1977. V. 6. P. 445 – 476.
44. *Маслоброд С.Н., Шабала С.Н.* Волновые гены основных физиологических процессов растительного организма // Genetica si ameliorarea plantelor si animalelor in Republica Moldova. Chisinau, 1998. P. 93 – 96.

Поступила 14.07.2003

Summary

It is shown general and (adress) directly-purposeful influence of mental programs on the seeds of different plant species that manifests in alteration in seeds germination, in growth and germs architectonics (leftness and rightness), in frequency of chromosome in fringements in germs radicles, in frequency of marked genes recombinations in number of haploid plants able to give pollen in field conditions. The effects are analogous under direct indirect (by teraphims) and distant influence of the factor.